

На правах рукописи

**Ахметзянов Тимур Рафисович**

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РЫНОЧНЫХ БАРЬЕРОВ  
НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Казань – 2015

Работа выполнена в ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан»

Научный руководитель: **Сафиуллин Марат Рашитович**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет», профессор кафедры  
общего менеджмента

Официальные оппоненты: **Кузнецов Виктор Павлович**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный  
педагогический университет имени Козьмы  
Минина», заведующий кафедрой экономики  
организации

**Семенов Георгий Виссарионович**  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный  
экономический университет», профессор  
кафедры экономической теории

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Казанский национальный  
исследовательский технологический  
университет»**

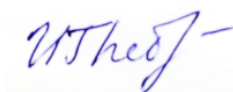
Защита состоится «21» ноября 2015 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.27 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Щербаковский переулок, д.1. Зал заседаний Ученого совета Института управления, экономики и финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ сентября 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



И.С.Глебова

## **I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В соответствии с современными представлениями экономической науки о сущности экономических процессов, инновационный путь развития является неотъемлемым условием конкурентоспособности в долгосрочной перспективе, как на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, так и на национальном уровне.

В контексте государственного регулирования развития территориальных систем развитие инноваций обеспечивает повышение производительности труда за счет совершенствования технологий, приток инвестиций, создание рабочих мест и ряд других позитивных эффектов.

Создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий заявлено в качестве одного из основных целевых ориентиров в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Создание инновационной диверсифицированной экономики также является одной из задач, решение которых необходимо для достижения цели повышения качества жизни населения Республики Татарстан на основе устойчивого, динамичного развития экономики и создания благоприятной окружающей среды, заявленной в Программе социально-экономического развития Республики Татарстан на 2011-2015 годы.

На микроуровне в современных условиях рыночной экономики наличие стратегии развития, предполагающей постоянное внедрение инноваций в производство и выведение на рынок инновационной продукции, является залогом успеха в конкурентной борьбе. Данный тезис подтверждается как объективной экономической реальностью, так и результатами многочисленных опросов руководителей компаний от ведущих экспертно-аналитических и консалтинговых агентств.

В основе долгосрочной стратегии развития, как на микро-, так и на мезоуровне должен лежать качественный и надежный анализ будущих тенденций технологического развития территориальной системы. Необходимость разработки инструментальной базы такого анализа определяет актуальность темы диссертационного исследования, как в теоретическом, так и в прикладном аспекте.

**Степень разработанности проблемы.** Базовые предпосылки анализа и прогнозирования тенденций технологического развития экономики заложены в научных трудах представителей классического и неоклассического направлений в макроэкономике, таких как А.Смит, А. Маршалл, Ж.Б.Сэй, Л.Вальрас, В.Парето и других.

Теоретико-методологические основы экономического прогнозирования раскрыты в работах таких зарубежных и отечественных авторов, как Дж. Мартино, Р. Эйрес, Э. Янч, Г. Тейл, Дж. фон Нейман, В.Фелпс, П.Самуэльсон, Р.Солоу, Г.Кан, Д.Мидоуз, Н.Дальки, О.Хелмер, Т. Саати, К.Жугляр, Дж.Китчин, Н.Д.Кондратьев, К.Фриман, Дж. Р. Хикс, Н. Кальдор, У.Ростоу, В.Г.Клинов, Б.Н.Кузык, Ю.В.Яковец и др.

Исследованию факторов, обуславливающих конкурентоспособность компании в долгосрочной перспективе, и разработке подходов прогнозирования изменений внешней среды, как ключевой составляющей стратегического анализа на предприятии, посвящены работы таких известных экономистов, как Ф.Тейлор, Г.Гант, А.Файоль, М.Портер, Г.Хамел, К.К.Прахалад и др.

Исследованию теории инновационного развития экономики посвящены работы В.Зомбарта, Й.Шумпетера, Б. Твисса, В.Кингстона, Х.Риггса, В. Н. Лапина, С. Ю. Глазьева, В. Г. Медынского, Б. Санто, Х. Хартманна, С.В.Валдайцева, Ф.Валенты, П.Друкера, С. Менделла, Д. Эннис, Ф. Янсен, Э.А.Гейгера, Л. М. Гохберга, В.Н.Архангельского, Э. А. Уткина, Э.Мэнсфилда, П.Дойля, А.С.Кулагина, И.Б.Гуркова, В.С.Тубалова и др.

Исследованию экономических процессов и факторов технологического развития в рамках территориальных систем посвящены работы Ф.Пайка, Дж.Бекаттини, В.Шенгенбергера, А.Маркусен, И. Толенадо, Д. Солье, М.Энрайта и др.

Кроме того, отдельно необходимо отметить вклад в разработку и развитие методологии исследования влияния факторов конкуренции на инновационное развитие таких ученых, как Дж.Робинсон, Э.Чемберлен, Т.Левитт, Дж.Уттербак, У.Абернати, Р.Фостер, Г.Динз, Ф.Крюгер, Ш.Зайзель, А.Чандлер, Ф. фон Хайек, Д.Бейн, Э.Мейсон, У.Баумоль, Дж.Панзар, Р.Уиллиг, Г.Нельсон, С.Уинтер, Дж.Ф.Мур, А. МакКормак, Т.Форбат, П.Брукс, П.Калахер, Г.Чесбро, А.М.Бранденбургер, Б. Дж.Нейлбафф, Б.-О.Лундваль, К.Кристенсен, У. Чан Ким, Р.Моборн, П.Аджион, П.Ховитт, Р.Кабальеро, А.Джаффе, П.Дасгупта, Дж.Стиглиц, Р.Блюнделл, П.Героски, С.Никкель, С.Гуриев, О.Лазарева и др.

Несмотря на значительный вклад ученых в разработку теоретических основ и практических рекомендаций в сфере прогнозирования инновационного развития территориальных систем, следует отметить, что проблема взаимосвязи факторов конкуренции и инновационной активности в экономике в мировой практике исследована недостаточно полно, а в российских работах практически не рассмотрена. Значимость данной проблемы в условиях расширения глобальной конкуренции, включения российской экономики в процессы глобализации и ускорения научно-технического прогресса определила цель и задачи диссертационной работы.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка теоретических положений и методических рекомендаций по стратегическому анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем на основе оценки влияния рыночных барьеров.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- изучить эволюцию методов экономического прогнозирования, как важной части стратегического анализа на предприятии; выявить факторы, оказавшие влияние на эволюцию методов экономического прогнозирования, и охарактеризовать тенденции формирования нового этапа их развития;

- определить содержание основных понятий инновационного развития территориальных систем; уточнить сущность терминов «инновации», «инновационная деятельность», «инновационная активность», и других понятий, позволяющих получить более полное и точное представление о сути исследуемого вопроса;

- исследовать эволюцию взглядов и охарактеризовать современные представления о взаимосвязи факторов конкуренции и инновационного развития; проанализировать эмпирические исследования факторов конкуренции, оказывающих влияние на инновационную активность; выявить резервы усовершенствования имеющихся подходов к стратегическому анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем на основе исследования факторов конкуренции;

- предложить подход к исследованию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции;

- проанализировать мировую практику инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции; выявить наиболее успешные в плане инновационного развития территориальные системы в мире; определить значимость факторов конкуренции для стимулирования инновационной активности данных территориальных систем; выявить резервы регулирования факторов конкуренции для стимулирования инновационной активности в Российской Федерации;

- проанализировать факторы конкуренции и инновационного развития в федеральных округах Российской Федерации; выявить конфигурации факторов конкуренции в федеральных округах Российской Федерации, демонстрирующих наибольшую инновационную активность, и в регионах, входящих в состав этих федеральных округов.

- проанализировать механизм влияния конкурентных действий игроков рынка в рамках территориальных систем на инновационную активность в условиях конкуренции;

- предложить подход к стратегическому анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем на основе оценки влияния факторов конкуренции;

- апробировать предложенный подход к стратегическому анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем на основе оценки влияния факторов конкуренции на примере Приволжского федерального округа.

**Объектом исследования** является организационно-экономический механизм инновационного развития территориальных систем.

**Предмет исследования** – система отношений, характеризующих влияние факторов конкуренции на инновационную активность предприятий промышленности в рамках территориальных систем.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования являются научные труды отечественных и зарубежных ученых: монографии, статьи, посвященные проблемам экономического прогнозирования,

инновационного развития на микро-, мезо- и макро-уровне, вопросам стратегического управления и планирования, корпоративного управления. В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа, синтеза, статистические методы анализа, системный анализ.

**Информационную базу исследования** составили законодательные и нормативные документы Российской Федерации по вопросам регулирования инновационной деятельности компаний, данные Федеральной службы государственной статистики, Корпоративной базы данных «СПАРК», результаты исследований российских и зарубежных аналитических агентств. Также информационной базой являлись периодические издания, монографические издания, материалы научных конференций и семинаров по проблемам инновационной деятельности территориальных систем и информационные ресурсы сети Интернет.

#### **Научные результаты диссертационной работы:**

1. В результате всестороннего теоретического анализа раскрыта сущность понятий анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции, как составной части стратегического анализа на микро- и мезоуровнях, с целью обеспечения конкурентных преимуществ отдельных предприятий и территориальных систем в долгосрочной перспективе. Это позволило ограничить поле исследования для дальнейшей разработки методологического аппарата стратегической оценки влияния рыночных барьеров на инновационное развитие территориальных систем.

2. С целью формирования теоретико-методологической базы исследования уточнена сущность понятий «инновации» и «инновационная деятельность» с учетом авторского набора параметров, характеризующих данные понятия, включая конкуренцию, как исходную предпосылку для инноваций; наличие стратегии и соответствующей организационной структуры; процесс создания новой технологии; получение результата инновационной деятельности, внедрение технологии, и получение коммерческого результата. Исследование понятий с использованием предложенного набора факторов позволило точнее определить конфигурацию разрабатываемого инструментария для прогнозирования инновационного развития территориальных систем.

3. Предложена авторская классификация факторов, определивших эволюцию методов экономического прогнозирования: конъюнктурные, включая отраслевую ориентацию, сферу применения, характер конкуренции, темпы научно-технического прогресса; теоретико-методологические, включая отношение к стратегии, экономическую модель, характер динамики экономических процессов; инструментальные, включая источники информации для принятия решений и техническое обеспечение прогнозирования. Исследование эволюции методов экономического прогнозирования с использованием предложенной классификации позволило выявить недостатки имеющихся подходов и методов экономического прогнозирования и сформулировать вводные параметры для разработки эффективных методов исследования инновационного развития территориальных систем.

4. Предложена авторская классификация факторов эволюции взглядов на взаимосвязь конкуренции и инновационной активности: взгляд на динамику конкуренции, линейность связи между конкуренцией и инновационной активностью, однородность структуры рынка, открытость системы конкуренции, конкуренция и кооперация в ходе инновационного развития, подходы к исследованию тенденций технологического развития, непрерывность инновационной деятельности. Проведенный с использованием данной классификации анализ позволил сформулировать основные теоретические выводы о взаимосвязи факторов конкуренции и инновационной активности промышленных предприятий в рамках территориальных систем.

5. Выявлены факторы конкуренции, оказывающие влияние на инновационную активность территориальных систем: интенсивность конкуренции, характеризующаяся количеством предприятий и концентрацией бизнеса, тип собственников и источники финансирования, роль госсектора, развитость и роль рынка капитала, доступ к международному финансированию. Сформированный набор факторов лег в основу подхода к исследованию инновационного развития территориальных систем.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке теоретических и методических подходов к анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции и состоит в следующем:

1. Обоснован новый метод построения «Конкурентного профиля рыночных моделей инновационного развития» для исследования инновационного развития территориальных систем, позволяющий проанализировать комбинации параметров конкуренции в различных моделях организации хозяйства с использованием конкурентного профиля; выявить конфигурации факторов для территориальных систем, добившихся успехов в сфере развития технологий; и выявить резервы улучшений в отстающих территориальных системах.

2. С использованием предложенного подхода к исследованию инновационного развития территориальных систем выявлены оптимальные конфигурации рыночных факторов для развития инноваций на уровне регионов мира, Российской Федерации и Приволжского федерального округа. Для этого проведен сравнительный анализ конкурентных профилей территориальных систем различного масштаба: американской, европейской, азиатской, скандинавской и российской формирующейся национальных моделей организации хозяйства; федеральных округов России; регионов, входящих в Приволжский федеральный округ.

3. Разработан новый подход к прогнозированию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции, названный «Барьеры-Инновации». В основу данного подхода положена методика стратегической оценки влияния рыночных барьеров на инновационное развитие территориальных систем.

4. Разработана новая методика оценки величины рыночных барьеров, базирующаяся на измерении границ территориальных систем и расчете возврата

на инвестированный капитал ROIC и предложен новый показатель оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков.

5. Выявлена и количественно измерена статистическая зависимость инновационной активности предприятий территориальной системы от величины рыночных барьеров и привлекательности отрасли для новых игроков.

6. С использованием статистических методов выявлено существование в РФ двух моделей организации хозяйства «инновационный кластер» и «инновационная конкуренция», отличающихся механизмами влияния факторов конкуренции на инновационную активность.

**Теоретическая и практическая значимость результатов** диссертационной работы заключается в обосновании подходов к анализу и прогнозированию инновационного развития в условиях конкуренции, применимых в исследованиях российских территориальных систем на микро- и мезоуровне. Предлагаемые научные разработки и рекомендации могут служить основой для дальнейших исследований в области стратегического анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем.

Разработанные положения могут использоваться как методический и учебный материал при изучении дисциплин «Стратегический менеджмент», «Инновационный менеджмент», «Экономика отраслевых рынков», «Экономика организации», «Экономика», «Микроэкономика» и др. Выводы и рекомендации диссертационного исследования могут использоваться в практической деятельности промышленных предприятий, а также профильных министерств и ведомств и других органов, курирующих инновационное развитие региональной экономики.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Тема диссертации соответствует паспорту номенклатуры специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями), соответствует:

п. 2.1 «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах».

п. 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах».

п. 2.10 «Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов в целях обеспечения их устойчивого экономического развития и роста стоимости».

п. 2.12 «Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационной работы были представлены в докладах на X Международной научно-практической конференции «Страны с переходной экономикой в условиях глобализации» (РУДН, 2011) и Всероссийской студенческой научной Интернет-конференции «Актуальные проблемы конкурентоспособности и мониторинга



конкурентных преимуществ предприятий в сфере торговли и услуг» (РГТЭУ, 2012).

Результаты, выводы и предложения, представленные в диссертационном исследовании, нашли применение в деятельности профильных государственных учреждений. В частности, в Министерстве экономики РТ для стратегического анализа в рамках разработки долгосрочной стратегии развития региона, разработки мероприятий по развитию инновационной и инвестиционной инфраструктуры республики; в Агентстве инвестиционного развития РТ для разработки мероприятий по развитию инфраструктуры привлечения инвестиций в республику; в Торгово-промышленной палате РТ для проведения стратегического анализа в рамках сопровождения инвестиционных проектов и разработки мероприятий по развитию предпринимательства; в Центре перспективных экономических исследований АН РТ для проведения стратегического анализа в рамках разработки долгосрочной стратегии развития регионов.

**Публикации результатов исследования.** По теме диссертационной работы автором опубликовано 12 научных работ общим объемом авторского вклада 10 п.л., из них 1 – в зарубежном издании, цитируемом в системе ThomsonReuters, 3 – в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура диссертации** определяется общей концепцией, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих восемнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложения; включает 22 таблицы, 35 рисунков. Структура работы представлена ниже.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы его цель и задачи, определена степень изученности теоретических и практических аспектов проблемы, определены объект и предмет, научная новизна и практическая значимость работы.

**В первой главе «Теоретические основы прогнозирования инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции»** рассмотрена эволюция подходов к экономическому прогнозированию; выделены факторы, обусловившие смену этапов развития данных подходов; обозначены контуры нового этапа эволюции методов экономического прогнозирования; раскрыта сущность понятий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационная активность»; раскрыта сущность анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем; исследована эволюция взглядов на взаимосвязь между факторами конкуренции и инновационным развитием территориальных систем; выявлены факторы конкуренции, оказывающие влияние на инновационную активность в современном представлении.

**Во второй главе «Исследование факторов конкуренции инновационно развитых территориальных систем»** обоснован подход «Конкурентного профиля рыночных моделей инновационного развития» к исследованию инновационного развития территориальных систем, позволяющий проанализировать комбинации параметров конкуренции в различных моделях организации хозяйства;

с использованием предложенного подхода к исследованию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции проведен сравнительный анализ конкурентных профилей территориальных систем различного масштаба: американской, европейской, азиатской, скандинавской и российской формирующейся национальных моделей организации хозяйства; федеральных округов России; регионов, входящих в Приволжский федеральный округ; на основе проведенного анализа выявлены оптимальные конфигурации рыночных факторов для развития инноваций на уровне регионов мира, Российской Федерации и Приволжского федерального округа.

**В третьей главе «Предлагаемые подходы к анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции»** обоснован подход «Барьеры-Инновации» для стратегического анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем; разработана методика оценки величины рыночных барьеров, базирующаяся на измерении границ территориальных систем и расчете возврата на инвестированный капитал ROIC; предложен новый показатель оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков; выявлено и количественно подтверждено наличие статистической зависимости инновационной активности предприятий территориальной системы от величины рыночных барьеров и уровня вероятности появления новых конкурентов; с использованием статистических методов выявлено существование в РФ двух моделей организации хозяйства «инновационный кластер» и «инновационная конкуренция», отличающихся механизмами влияния факторов конкуренции на инновационную активность.

**В заключении** сформулированы выводы и наиболее значимые результаты диссертационной работы.

## **II ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Обоснован новый метод построения «Конкурентного профиля рыночных моделей инновационного развития» для исследования инновационного развития территориальных систем, позволяющий проанализировать комбинации параметров конкуренции в различных моделях организации хозяйства с использованием конкурентного профиля; выявить конфигурации факторов для территориальных систем, добившихся успехов в сфере развития технологий; и выявить резервы улучшений в отстающих территориальных системах.**

Одним из широко используемых и эффективных приемов выявления закономерностей в экономических процессах является группировка регионов со схожими характеристиками по географическому признаку. Необходимо признать, что в большинстве случаев специфика развития тех или иных регионов накладывает отпечаток на формирующиеся модели экономических отношений.

В частности, механизмы рынка и характеристики рыночных отношений формируются под воздействием таких исторических факторов, как условия накопления капитала, формирования частной собственности, развития финансовых институтов, сложившиеся принципы взаимоотношений между

бизнесом и государством. Ряд этих условий находит отражение в национальных моделях корпоративного управления с большим акцентом на взаимоотношения стэйкхолдеров. Исследователи выделяют также и другие национальные модели развития, в которых отмечены отдельные аспекты формирования рыночных отношений.

Исходя из тенденций, сформировавшихся в ходе эволюции подходов к исследованию инновационного развития, можно выделить ряд параметров или факторов рыночной среды и конкуренции, которые могли бы характеризовать эффективность инновационной деятельности той или иной территориальной системы.

Однородность структуры рынка, масштаб хозяйствующих субъектов и уровень конкурентного давления лежат в основе фактора интенсивности конкуренции, которую можно количественно оценить при помощи показателей количества, размеров предприятий, динамики создания новых компаний и степени концентрации бизнеса.

В литературе, посвященной исследованию взаимосвязи между интенсивностью конкуренции и инновационной активностью, высказаны различные выводы по этому поводу. В частности, в работах П.Аджиона, П.Ховитта, Р.Кабальеро, А.Джаффе, П.Дасгупты и Дж.Стиглица, высказана точка зрения, что излишнее конкурентное давление может оказывать отрицательное воздействие на инновационную активность в связи с низким уровнем нормы прибыли. Вместе с тем, в эмпирических исследованиях Р.Блюнделла, П.Героски, С.Никкеля, установлена положительная корреляция между данными факторами. В настоящее время широко известны исследования П.Аджиона, Н.Блума, Р.Блюндела, П.Ховитта, К.Харриса, Дж.Виккерса, доказывающие наличие нелинейной связи между указанными факторами, где инновационная активность сначала растет по мере роста интенсивности конкуренции, но затем начинает снижаться ввиду избыточного конкурентного давления, демотивирующего инновационную деятельность, в силу чего график функции зависимости приобретает вид параболы, направленной лучами вниз. Указанные исследования смогли подтвердить данную гипотезу на примере развитых западных рынков. Эмпирические исследования Дж.Джефферсона в соавторстве с китайскими учеными, также подтвердили гипотезу на основе данных о китайской экономике. Вместе с тем, аналогичные исследования на развивающихся рынках не дали однозначных результатов.

Факторы структуры рынка также оцениваются при анализе типа собственников и источников финансирования бизнеса. Также данной фактор позволяет исследовать возможность создания интегрированных структур, с одной стороны указывающих на монополизацию рынка, с другой стороны облегчающих кооперацию и концентрирующих ресурсы для стимулирования инновационной активности.

В работе Дж.Джефферсона и его китайских коллег продемонстрировано, что в промышленности КНР форма собственности отечественных предприятий не оказывает влияния на инновационную активность. Однако инновационная

активность выше в компаниях внедряющих инновации с участием зарубежных капиталов. Исследователи российских финансово-промышленных групп С.Гуриев, О.Лазарева и др. делают акцент на том, что инновационная активность в интегрированных структурах выше за счет концентрации финансовых ресурсов.

Наличие предпосылок к развитию в рамках территориальной системы кооперации для повышения эффективности инновационной деятельности путем создания кластеров или за счет поощрения партнерства реального сектора и научно-исследовательских учреждений может быть отражено в факторе роли госсектора. Оценка данного фактора может быть произведена при помощи количественных показателей доли компаний с госучастием или соотношения финансирования предприятия частного и государственного сектора.

В эмпирических исследованиях У.Карлина, С.Фрайеса, М.Шаффера, П.Сибрайта выявлено, что инновационная активность выше в частных компаниях по сравнению с государственными.

Прозрачность рынков может быть охарактеризована фактором развитости и роли рынка капитала. Кроме того, данный фактор, наряду с фактором доступа к международному финансированию, характеризуют оценку привлекательности активов внешними инвесторами и демонстрируют доступность источников финансирования инновационной деятельности.

Таким образом, на первом этапе, в целях изучения комбинаций параметров конкуренции в различных моделях рыночных отношений предлагается проанализировать следующие факторы конкуренции, оказывающие влияние на инновационную активность территориальных систем:

- Интенсивность конкуренции (количество предприятий и концентрация бизнеса).
- Тип собственников и источники финансирования.
- Роль госсектора.
- Развитость и роль рынка капитала.
- Доступ к международному финансированию.

Для обобщения полученных выводов значения каждого из факторов ранжированы по пятибалльной шкале.

В целях наглядной иллюстрации полученных выводов построены конкурентные профили для каждой национальной модели хозяйствования.

На втором этапе представляется целесообразным исследовать механизмы конкуренции, определяющие динамику инновационной активности территориальных систем.

**2. Разработан новый подход к прогнозированию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции, названный «Барьеры-Инновации». В основу данного подхода положена методика стратегической оценки влияния рыночных барьеров на инновационное развитие территориальных систем.**

Предлагаемая концепция анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем описывает ключевые параметры подхода к оценке влияния величины рыночных барьеров на динамику показателей

инновационной активности в промышленности некоторого региона или территории.

В рамках данной концепции на первом этапе необходимо рассмотреть принцип образования рыночных барьеров территориальной системы и подход к оценке их величины.

С учетом группировки в рамках определенных географических регионов природных ресурсов, потребителей, а также государственного административно-территориального деления, отраслевые предприятия могут формировать территориально-обособленные группы. Примерами могут служить концентрации нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий в районах залежи месторождений нефти, или электроэнергетические предприятия в населенных регионах.

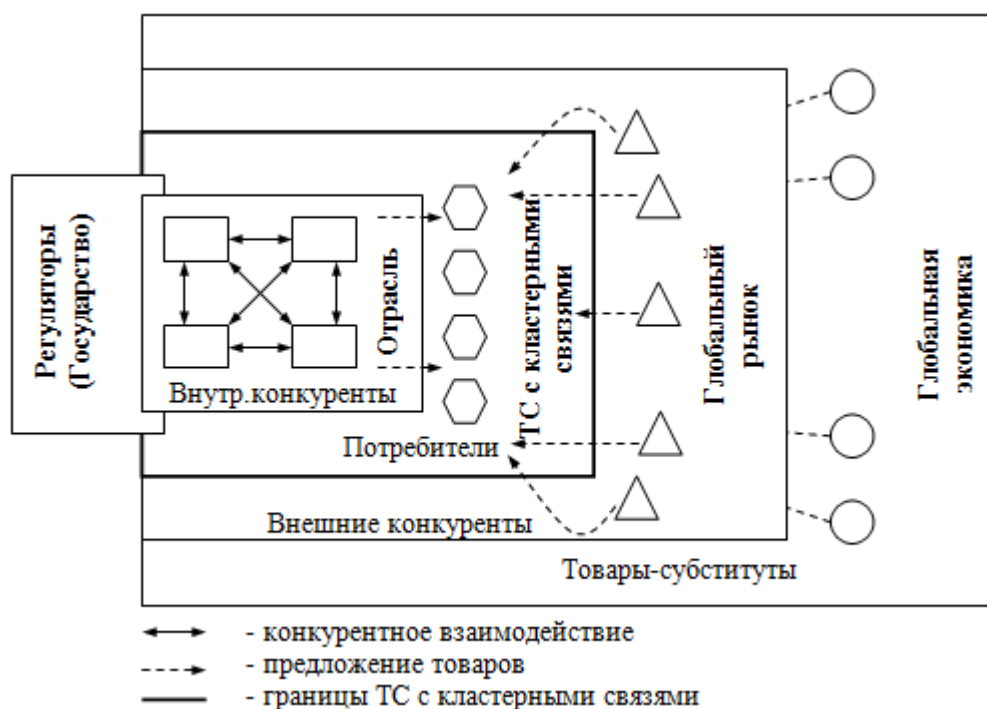
При наличии определенных предпосылок, территориально обособленная группа предприятий в совокупности с взаимодействующими организациями (сформировавшийся рынок, поставщики ресурсов, научно-образовательные центры, обслуживающие и инфраструктурные предприятия), образуют кластерные связи (см. Рисунок 2.1). Как следствие, территориальная система, включающая в себя регион или группу регионов, в которых функционируют данные предприятия, приобретают некоторые признаки кластера, имеющего свои границы. В соответствии с определением М.Портера, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодействующих друг друга. Упомянутые кластерные признаки обособленной территориальной системы предполагают наличие горизонтальных, вертикальных или структурных связей. Границы таких территориальных систем изменяются по мере появления новых компаний и отраслей, динамики существующих отраслей, а также с развитием и изменением местных организаций.



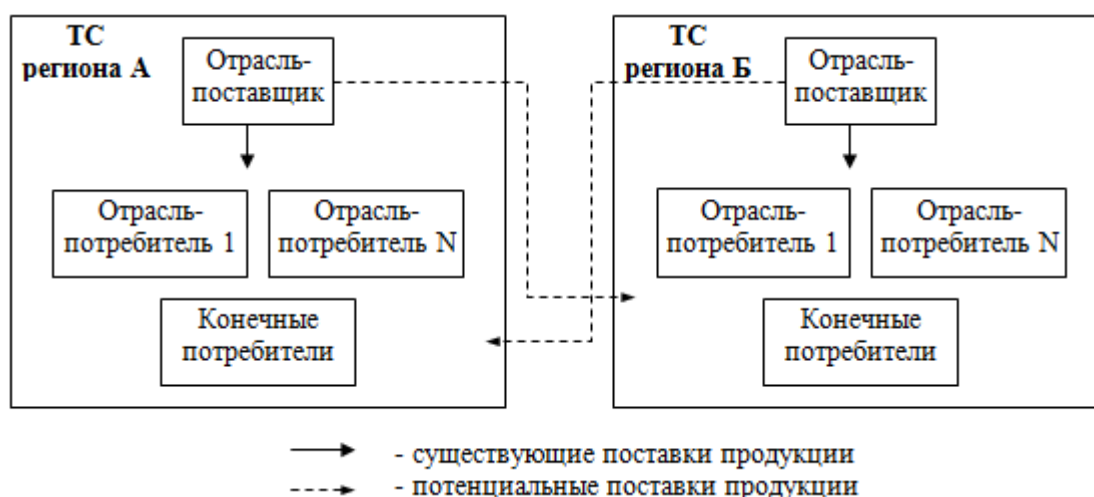
**Рисунок 2.1. Схема оценки влияния кластерных связей на границы территориальной системы**

Предприятия одной отрасли, функционирующие внутри территориальной системы, где присутствуют кластерные связи, поставляют продукцию (товары/услуги) потребителям данной территориальной системы. Такая территориальная система ограничена видом потребляемой продукции, географическими, логистическими (соотношение между потенциальным доходом и затратами на доставку и хранение продукции) и территориально-экономическими (обеспечение экономического развития суверенной территории, например, субъекта Федерации) факторами, а также способностями группы игроков отрасли и регуляторами (в лице государства) создать барьеры. В условиях рыночной экономики игроки отрасли конкурируют за долю рынка с целью получения возврата на инвестированный капитал (ROIC), превышающего стоимость вложенных инвестиций (WACC), в долгосрочной перспективе, то есть с целью достижения положительной экономической прибыли (EP).

Конкурентное давление ощущается со стороны глобальных конкурентов (производителей такой же продукции из за пределов данной территориальной системы с кластерными связями, но постоянно оценивающих перспективы входа на него с позиций возврата на инвестиции в долгосрочной перспективе), производителей товаров-субститутов, а также потенциальных новых игроков на рынке (см. Рисунки 2.2, 2.3).



**Рисунок 2.2. Субъекты конкуренции.**



**Рисунок 2.3. Границы и взаимодействие субъектов территориальных систем с кластерными связями.**

Глобальные конкуренты могут претендовать на долю рынка территориальной системы благодаря прямым поставкам продукции, созданию нового предприятия в отрасли, приобретению действующего отраслевого игрока.

В рамках глобального рынка рассматриваются все существующие на данный момент производители продукции, отвечающие требованиям потребителей, но до сих пор не представленные на рынке данной территориальной системы в силу ряда ограничений, образующих ее границы. Среди этих ограничений следующие.

- Географическая удаленность территориальной системы, увеличивающая затраты на доставку продукции до уровня, при котором поставки в данный регион будут нерентабельными.

- Экономические барьеры входа на рынок территориальной системы внешних игроков, снижающие рентабельность капитала, инвестируемого нерезидентами данного отраслевого рынка. Барьеры могут создаваться региональными регулирующими органами, в случае если территориальная система находится в пределах отдельного региона, с целью поддержки региональных предприятий отрасли. Также барьеры могут создаваться предприятием-монополистом территориальной системы, либо группой предприятий по взаимной договоренности, с целью ограничения доступа конкурентов.

Глобальная экономика содержит в себе все не очевидные на данный момент для участников территориальной системы продукты и технологии, способные при определенном стечении обстоятельств отвлечь на себя часть платежеспособного спроса, сократив рыночную долю действующих игроков.

Среди причин проникновения игроков глобальной экономики на рынок обособленной территориальной системы могут быть следующие:

- Несоответствие цены предложения продукции действующими поставщиками цене, которую готовы заплатить потребители, заставляющее последних искать товары-заменители по более низким ценам.

- Достижение цены товаров-субститутов такого низкого уровня, при котором потребители обособленной территориальной системы будут готовы отказаться от продукции действующих поставщиков в пользу товаров-заменителей (например, в силу развития технологий).

- Выведение на рынок обособленной территориальной системы нового товара, по своим качествам более полно соответствующего потребительским предпочтениям, чем имеющаяся продукция. Появление так называемых «голубых океанов».

Исходя из приведенного описания, можно сделать вывод о том, что общая совокупность действующих и потенциальных поставщиков продукции на рынок обособленной территориальной системы состоит из предприятий отрасли в рамках данного региона, предприятий отрасли в глобальном масштабе и предприятий отраслей, производящих товары-заменители.

Таким образом, предприятия обособленной территориальной системы, где присутствуют кластерные связи, существуют потому, что возврат на инвестированный капитал для них выше средневзвешенной стоимости этого капитала, иными словами, для них спрэд доходности больше нуля. Их спрэд доходности составляет  $\text{Spread}_1 = \text{ROIC}_1 - \text{WACC}_1$ ,  $\text{Spread}_1 > 0$ . Эта величина отождествляется с созданной экономической стоимостью.

Предприятия, для которых спрэд доходности от поставок потребителям внутри обособленной территориальной системы меньше нуля, не входят в данную территориальную систему. Для них верно утверждение  $\text{Spread}_2 = \text{ROIC}_2 - \text{WACC}_2$ ,  $\text{Spread}_2 < 0$ .



Спрэд доходности предприятий из-за пределов обособленной территориальной системы, где присутствуют кластерные связи, меньше нуля в силу наличия у нее границ. Границы территориальной системы обусловлены, как естественными факторами, такими, как географическая удаленность, так и искусственными, созданными заинтересованными субъектами развивающими кластерные связи.

Для того чтобы понять за счет чего формируется разница между предприятиями территориальной системы с кластерными связями, и компаний, которые могут лишь рассматривать ее рынок в качестве своей потенциальной цели, необходимо произвести декомпозицию модели ROIC-WACC (см. Рисунок 2.4).



**Рисунок 2.4. Модель ROIC**

Формально модель расчета спреда доходности выглядит следующим образом.

$$Spread = ROIC - WACC, где \quad (1)$$

Spread – спред доходности,  
 ROIC – рентабельность инвестированного капитала (возврат на инвестиции),  
 WACC – средневзвешенная стоимость капитала

$$ROIC = \frac{EBIT \times (1 - T)}{IC}, где \quad (2)$$

ЕВІТ – Прибыль до уплаты процентов за использование капитала и налогов (условный эквивалент в РСБУ – «Прибыль от продажи»),  
Т – Ставка налога на прибыль,  
ІС – Объем инвестированного капитала.

$$WACC = R_d \times \frac{D}{D + E} + R_e \times \frac{E}{D + E}, \text{ где} \quad (3)$$

– Стоимость привлечения заемного капитала,  
– Стоимость привлечения собственного капитала,  
D – Доля заемного капитала,  
E – Доля собственного капитала.

$$EBIT = (P - C) \times Q, \text{ где} \quad (4)$$

P – Цена реализации единицы продукции  
C – Себестоимость производства единицы продукции  
Q – Количественный объем реализации продукции

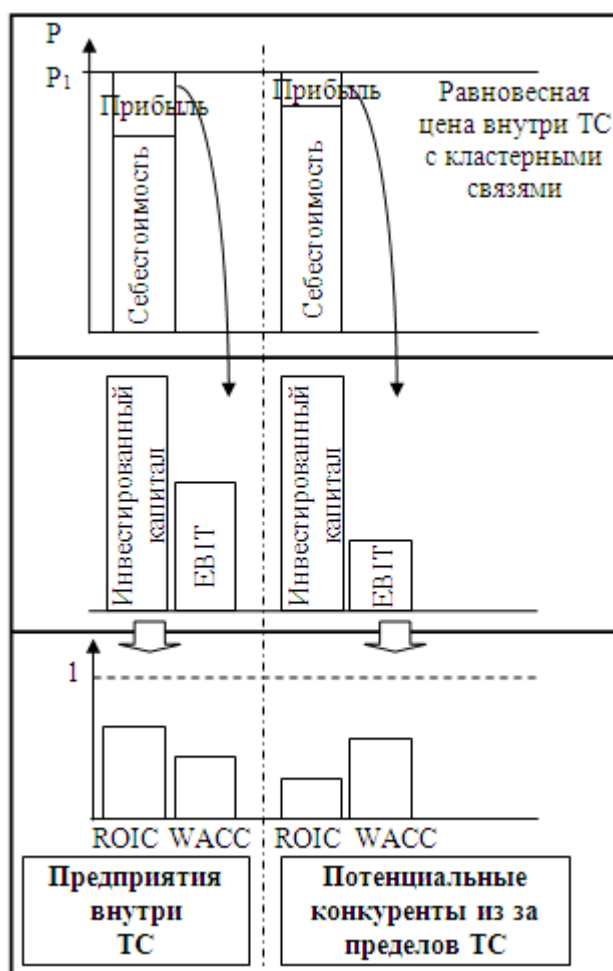
Таким образом, различия в условиях ведения бизнеса компаний внутри территориальной системы с кластерными связями и из за ее пределов могут быть обусловлены доходными и затратными факторами (см. Рисунок 2.5).

Доходные факторы включают в себя разницу в цене и в количественных объемах реализации продукции. В частности, различия в цене между предприятиями обособленной территориальной системы и компаниями, рассматривающими перспективы входа на ее рынок, могут быть обусловлены административными мерами поддержки для игроков формирующих кластерные связи в виде гарантированных закупок по высокой цене, в том числе, включая государственный заказ. Причиной различий в спросе на продукцию производителей обособленной территориальной системы и их конкурентов из других регионов может быть более высокое доверие бренду «местных» компаний, в связи с чем, даже если предложение из за пределов обособленной территориальной системы будет коммерчески выгоднее, покупатели будут готовы переплачивать за местную продукцию.

Затратные факторы включают в себя разницу между предприятиями обособленной территориальной системы и «внешними» конкурентами в затратах на выпуск и реализацию продукции; в сумме инвестиций, необходимых для организации бизнеса на местном рынке; в затратах на привлечение необходимого капитала.

Разница в себестоимости продукции может быть обусловлена более высокими затратами компаний из других регионов на доставку и хранение продукции, сложностями с организацией поставок «точно-в-срок», а также более

высокими транзакционными издержками при заключении контрактов с сетями распределения на рынках обособленной территориальной системы.



**Рисунок 2.5. Модель оценки потенциальной конкуренции с новыми игроками территориальных систем**

Протекционистская политика региональных властей может также обуславливать более низкие затраты на привлечение капитала для предприятий обособленной территориальной системы. Данный фактор включает в себя, например, меры поддержки игроков, формирующих кластерные связи, в виде субсидирования части процента по кредитам, либо льготные кредиты на особых условиях от местных банков, предпочтительное рассмотрение кредитных заявок от местных игроков, более дешевый собственный капитал от местных инвесторов с государственным участием.

Следствием указанных факторов является то, что установившаяся на рынке обособленной территориальной системы равновесная цена на продукцию отрасли не позволяет получать «внешним» игрокам прибыль, сопоставимую с прибылью «местных» игроков. Даже с учетом предположения о том, что предприятиям обособленной территориальной системы и компаниям из за его пределов требуются примерно равные инвестиции на организацию бизнеса, возврат на инвестированный капитал потенциальных конкурентов из других регионов, с

учетом барьеров созданных сообществом кластера, будет недостаточным для покрытия затрат на привлечение капитала.

Предложенная модель позволяет оценить различия в условиях конкуренции между игроками обособленной территориальной системы и потенциальными конкурентами из заего пределов. Сопоставив спред доходности компаний кластера с аналогичными показателями «внешних» игроков можно оценить способность «местных» предприятий создавать и поддерживать долгосрочные конкурентные преимущества, а также сделать выводы о способности компаний, формирующих кластерные связи, создавать барьеры для потенциальных конкурентов из других регионов.

Таким образом, концепция анализа и прогнозирования инновационного развития территориальных систем на основе исследования рыночных барьеров предполагает выполнение следующего ряда мероприятий:

- определение границ территориальной системы;
- определение периода наблюдений за динамикой показателей величины барьеров территориальной системы;
- измерение показателей величины рыночных барьеров территориальной системы за рассматриваемый период;
- формирование данных о динамике показателей инновационной активности предприятий промышленности территориальной системы величины рыночных барьеров территориальной системы за рассматриваемый период;
- исследование статистической зависимости между динамикой показателей величины рыночных барьеров и инновационной активности предприятий промышленности территориальной системы;
- исследование параметров влияния динамики показателей величины рыночных барьеров на показатели инновационной активности предприятий промышленности территориальной системы;
- на основе выявленных взаимосвязей формирование прогноза динамики показатели инновационной активности предприятий промышленности территориальной системы.

**3. Разработана новая методика оценки величины рыночных барьеров, базирующаяся на измерении границ территориальных систем и расчете возврата на инвестированный капитал ROIC и предложен новый показатель оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков.**

Исходя из определения сущности барьеров входа на рынок обособленной территориальной системы, их величина определяется разницей показателей функционирования новых и действующих игроков.

Учитывая всю совокупность факторов, которые необходимо учесть при анализе рыночных барьеров, сопоставляемые показатели для измерения их величины должны учитывать прибыль, которую действующие игроки уже генерируют, а потенциальные конкуренты смогут получать в случае входа на рынок, и размер инвестиций, осуществленных действующими игроками, и необходимых для создания аналогичных компаний потенциальными

конкурентами. При этом показатель должен быть сопоставимым для оценки компаний различных масштабов, функционирующих в различных отраслях. Немаловажным критерием выбора показателя является его ориентация на стоимостные характеристики, то есть учет способности генерировать прибыль в долгосрочной перспективе.

Таким показателем может стать рентабельность инвестированного капитала ROIC, одна из методик расчета которого предполагает следующую формулу:  $ROIC = EBIT \cdot (1 - \text{ставка налога на прибыль}) / (\text{собственный капитал} + \text{заемный капитал})$ .

Таким образом, величина барьера рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{Величина барьера} = ROIC_c - ROIC_n \quad (5)$$

где:

$ROIC_c$  – рентабельность инвестированного капитала действующих предприятий;

$ROIC_n$  – рентабельность инвестированного капитала новых компаний.

Положительное значение показателя указывает на наличие барьеров входа на данный рынок. В случае если рентабельность инвестированного капитала новых компаний превышает рентабельность инвестированного капитала действующих предприятий, считается, что барьеры входа на рынок отсутствуют, так как эффективность бизнеса новых компаний выше.

Критика данного подхода относится к возможным искажениям реальной ситуации в отрасли в результате использования в числителе, при расчете показателя рентабельности инвестированного капитала, прибыли до вычета расходов по уплате налогов и процентов, в то время как амортизационные отчисления остаются неучтенными. В данной ситуации может быть сделан неоднозначный вывод об априори неравном положении старых и новых компаний. В качестве аргументов данного предположения выступает то, что компании, входящие на рынок, неизбежно несут инвестиционные издержки, связанные с запуском нового производства, что напрямую отражается в более низких значениях показателей прибыли, после уплаты амортизационных отчислений. При этом, амортизационный период старых компаний, относящийся к их первоначальным инвестициям, по большей части уже завершен полностью или частично, и при прочих равных условиях показатели прибыли до вычета расходов по уплате налогов и процентов, а, следовательно, и рентабельности инвестированного капитала, должен быть выше. На практике данное предположение сталкивается как минимум с двумя контраргументами. Во-первых, капитальные затраты компаний, функционирующих в условиях рынка, как правило, не ограничиваются только первоначальными инвестициями. Предприятия, особенно производственные, вынуждены постоянно нести издержки, обусловленные модернизацией и расширением имеющихся основных средств, приобретением нематериальных активов и т.п. Соответственно, давно действующие на рынке компании продолжают осуществлять амортизационные

отчисления. Второй контраргумент напрямую связан с предметом данной работы. Принимая решение о выходе на рынок, собственники бизнеса осознают, что попадают в конкурентную среду. Они являются проводниками эффекта «созидательного разрушения» пытаются обеспечить себе конкурентное преимущество за счет продуктовых или процессных инноваций. Таким образом, в условиях рынка и при прочих равных условиях, предполагается, что новые игроки вступают в конкурентную борьбу имея инструменты, которые позволяют компенсировать любые диспропорции относительно компаний с опытом работы на данном рынке. Данные аргументы подтверждают применимость предложенного подхода для целей текущего исследования.

В качестве дополнения предлагается, наряду с величиной барьеров, проанализировать показатель оценки привлекательности территориальной системы для новых игроков. В расчете данного показателя, кроме величины барьеров, рассматривается привлекательность территориальной системы для новых компаний. В основе данного показателя лежит предположение о том, что вероятность появления на рынке новых игроков прямо пропорциональна рентабельности инвестированного капитала для новых компаний и обратно пропорциональна величине барьеров, измеряемой как разница между рентабельностью инвестированного капитала действующих предприятий и недавно созданных компаний.

Иными словами, критерием принятия решения о вхождении в отрасль является максимизация значения показателя, рассчитываемого по следующей формуле:

$$NCR = \frac{RC}{ROIC_c} \quad (6)$$

где:

$NCR$  – показатель оценки привлекательности территориальной системы для новых игроков;

$ROIC_c$  – рентабельность инвестированного капитала действующих предприятий;

$ROIC_n$  – рентабельность инвестированного капитала новых компаний.

Логика данного показателя предполагает, что критерием принятия решения о вхождении на рынок территориальной системы является максимизация его значения. Показатель применим при сопоставлении результатов различных территориальных систем, либо при рассмотрении в динамике. В качестве примера рассмотрим две гипотетические территориальные системы. Рынок первой территориальной системы характеризуется значениями  $ROIC_{c1}$  0,3 и  $ROIC_{n1}$  0,2; для второй территориальной системы  $ROIC_{c2}$  0,2 и  $ROIC_{n2}$  0,1. Тогда для первой территориальной системы значение показателя оценки привлекательности территориальной системы для новых игроков составит 2, для второй аналогичное значение составит 1. На основании полученных расчетов можно сделать вывод о том, что при равной величине рыночных барьеров на уровне 0,1 для обеих территориальных систем, появление новых игроков в первой вероятнее за счет

более привлекательной рентабельности инвестированного капитала молодых компаний.

Для целей данной диссертации рассчитанные показатели величины рыночных барьеров территориальной системы и оценки ее привлекательности для появления новых конкурентов используются для исследования влияния факторов конкуренции на инновационную активность.

Методика такого исследования состоит из следующих этапов.

1) Определение репрезентативной выборки компаний, имеющих историю функционирования на рынке территориальной системы, и недавно созданных бизнес-единиц. При этом отсутствие новых игроков территориальной системы, либо незначительная степень их присутствия (проявляющаяся, например, в крайне непродолжительном пребывании на рынке), могут автоматически свидетельствовать о непривлекательности рынка данной территориальной системы.

2) Сбор репрезентативных данных о финансовых показателях компаний, необходимых для расчета значения возврата на инвестированный капитал действующих и новых компаний.

3) Расчет показателя оценки привлекательности территориальной системы для новых игроков по формуле 6.

4) Сбор статистических данных о динамике инновационной активности анализируемой территориальной системы в рассматриваемый период.

5) Исследование корреляционной зависимости показателей величины рыночных барьеров территориальной системы и оценки ее привлекательности для появления новых конкурентов и показателей инновационной активности.

### **III ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

В рамках данной диссертации предложен авторский подход к исследованию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции, позволяющий проанализировать комбинации параметров конкуренции в различных моделях организации хозяйства с использованием конкурентного профиля. Данный подход позволяет выявить конфигурации профилей факторов конкуренции территориальных систем, добившихся успехов в сфере развития технологий, и выявить резервы улучшений в отстающих территориальных системах. В рамках данного подхода анализируются такие факторы, как интенсивность конкуренции, характеризующаяся количеством предприятий и концентрацией бизнеса, тип собственников и источники финансирования, роль госсектора, развитость и роль рынка капитала, доступ к международному финансированию.

С использованием предложенного подхода к исследованию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции проведен сравнительный анализ конкурентных профилей американской, европейской, азиатской, скандинавской и российской формирующейся национальных моделей организации хозяйства. На основе проведенного анализа выявлены оптимальные конфигурации рыночных факторов для развития инноваций в сложившихся национальных моделях и факторы, препятствующие развитию технологий в



формирующейся национальной модели России. На следующем этапе с использованием этого же подхода проведен сравнительный анализ конкурентных профилей федеральных округов России. Также выявлены оптимальные конфигурации рыночных факторов для развития инноваций в федеральных округах, добившихся наибольших успехов в сфере развития инноваций. На третьем этапе проведен сравнительный анализ конкурентных профилей регионов, входящих в Приволжский федеральный округ, с выявлением факторов, обусловивших высокие темпы технологического развития, и резервов улучшений отстающих территориальных систем.

Предложенный подход к анализу факторов конкуренции, повлиявших на успехи в технологической сфере отдельных стран и регионов мира, и проведенное на его основе исследование позволили сделать вывод о том, что определенное сочетание этих факторов может стимулировать инновационное развитие территориальных систем. Однако оставался нераскрытым механизм влияния конкурентных действий игроков рынка на инновационную активность.

Для выполнения главной цели диссертационного исследования был разработан авторский подход к исследованию механизма влияния факторов конкуренции на инновационное развитие территориальных систем. Для этого, в свою очередь потребовалась разработка отдельной методики оценки величины рыночных барьеров, базирующейся на моделях кластерной конкуренции и возврата на инвестированный капитал. Благодаря разработке данной методики были предложены новые показатели оценки величины рыночных барьеров и оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков. Данный подход предполагает сопоставление рентабельности инвестированного капитала ROIC давно присутствующих на рынке компаний и новых игроков. Положительное значение предложенного показателя указывает на наличие барьеров входа на данный рынок. В случае если рентабельность инвестированного капитала новых компаний превышает рентабельность инвестированного капитала действующих предприятий, считается, что барьеры входа на рынок отсутствуют, так как эффективность бизнеса новых компаний выше. Логика расчета показателя оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков, предполагает, что вероятность появления в отрасли новых компаний прямо пропорциональна рентабельности инвестированного капитала для новых компаний на рынке и обратно пропорциональна величине рыночных барьеров, измеряемой как разница между рентабельностью инвестированного капитала действующих предприятий и недавно созданных компаний.

На основе статистических данных о пищевой отрасли федеральных округов Российской Федерации проведено исследование на предмет наличия статистической зависимости инновационной активности предприятий территориальной системы от величины рыночных барьеров и оценки привлекательности территориальной системы для появления новых игроков. На основании полученных результатов сделан вывод о том, что гипотеза о наличии связи между показателями конкуренции и динамики инновационной активности



подтверждается высокими значениями корреляции между анализируемыми показателями. При разработке стратегии развития компании и мер стимулирования инновационного развития территориальных систем необходимо учитывать различия в механизмах влияния факторов конкуренции на инновационную активность в разных моделях. В модели «инновационная конкуренция», примерами которой может являться пищевая отрасль Центрального и Северо-Западного федеральных округов, увеличение барьеров и снижение вероятности появления новых игроков снижают инновационную активность, так как у молодых инновационных компаний отсутствуют возможность и/или желание войти на рынок данной территориальной системы, а существующие предприятия, стремящиеся к занятию монопольного положения, не заинтересованы во внедрении инновационной продукции. Поэтому такая модель поощряет борьбу с рыночными барьерами и привлечение на рынок новых молодых и динамичных инновационных компаний. В модели «инновационный кластер», примерами которой может являться пищевая отрасль Приволжского и Уральского федеральных округов, напротив, более высокие рыночные барьеры обеспечивают сохранение внутри кластера налаженных сетей между его участниками, способствующих эффективной генерации, распространению, концентрации знаний и их трансформации в готовую продукцию. Соответственно, в данных случаях целесообразнее поддерживать развитие кластерных связей и защищать территориальную систему от избыточного конкурентного давления извне.

Главным результатом проведенного исследования стало подтверждение того, что предложенный подход к анализу и прогнозированию инновационного развития территориальных систем в условиях конкуренции может являться эффективным инструментом поддержки принятия управленческих решений при разработке стратегии развития компании в части определения тенденций технологического развития отрасли, а также при определении мер стимулирования инновационного развития территориальных систем.

#### **IV ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи в ведущих научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

Ахметзянов Т.Р. Конкурентный профиль национальных моделей инновационного развития. Экономический Вестник Республики Татарстан, №3, 2014.

Ахметзянов Т.Р. Вопросы анализа и учета в долгосрочных прогнозах факторов, оказывающих влияние на развитие отрасли. [Текст] / Т.Р.Ахметзянов // Экономический вестник Республики Татарстан – 2011. – № 2. – С. 15-22.

Ахметзянов Т.Р. Прогнозирование тенденций усиления конкуренции в отрасли за счет появления новых игроков. [Текст] / Т.Р.Ахметзянов // Экономический вестник Республики Татарстан – 2011. – № 4. – С. 51-53.

**Статьи, опубликованные в других изданиях:**

Akhmetzyanov T.R., Kosachev V.I. Forecasting of innovation activity dynamics using industry competition indicators analysis (evidence from food industry of Russia). // *Procedia Social and Behavioral Sciences Journal*. Vol.176, 2015.- pp.

Akhmetzyanov T.R. Kosachev V.I. FDI mode as a factor of industrial structure modeling. // XI International conference «Emerging Economies: Development Challenges And The Innovative Approach Solutions», Dubai, 2012

Ахметзянов Т.Р., Косачев В.И. Моделирование развития отраслей экономики в странах с развивающимися рынками. Материалы X Международной научно-практической конференции, РУДН, Москва. – М.: РУДН, 2011.

Ахметзянов Т.Р. Аспекты моделирования конкурентной структуры рынков товаров и услуг. Материалы всероссийской Интернет-конференции, 04.2012.

Ахметзянов Т.Р. О системе показателей оценки уровня развития конкуренции региональной экономики (на примере федеральных округов). // «Электронный экономический вестник Республики Татарстан», №3, 2014. – с. 13-23.

Ахметзянов Т.Р. Прогнозирование инновационного развития промышленности на основе показателей динамики конкуренции. // «Электронный экономический вестник Республики Татарстан», №2, 2013. – с. 51-55.

Ахметзянов Т.Р. Прогнозирование динамики инновационной активности на основе показателей конкуренции в отрасли (на примере пищевой отрасли ПФО) // «Электронный экономический вестник Республики Татарстан», №2, 2013. – с. 3-10.

Ахметзянов Т.Р. Структурный подход к сценарному моделированию развития отрасли. Научные труды Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан – Казань: Издательство «Артифакт», №5, 2013. – с. 24-30.

Ахметзянов Т.Р. Подходы к исследованию конкуренции в отрасли. Научные труды Центра перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан – Казань: Издательство «Артифакт», № 6, 2013. – с. 83-95.